



Mogens Haugaard Nielsen
Lundeledsvej 5
Lund
4673 Rødvig Stevns

Klage over Stevns Kommune

1. Du har sammen med Varly Jensen, Janne Halvor Jensen, Jan Jespersen, Sejer Folke og Jørgen Larsen klaget til mig over Stevns Kommune i en sag vedrørende en udviklingsplan for Strøby Egede. I repræsenterer oppositionspartierne i Stevns Kommune (DF, Ø og N)

I har i klagen til mig bl.a. gjort gældende, at udvalgsformanden for Plan-, Miljø- og Teknikudvalget i Stevns Kommune og kommunens forvaltning har tilbageholdt oplysninger fra oppositionens udvalgsmedlemmer om fremskredne byggeplaner på et naturområde, der er omfattet af udviklingsplanen for Strøby Egede, at forløbet omkring byggeplanerne rejser spørgsmål om forvaltningens neutralitet, at udviklingsplanen burde have været i fornyet høring, og at der kan rejses spørgsmål om, hvorvidt standsningsretten er blevet overholdt i forbindelse med kommunalbestyrelsens afstemning om udviklingsplanen.

2. Som sagen foreligger oplyst for mig, må jeg gå ud fra, at I ikke har gjort indsigelserne i klagen til mig, gældende over for Stevns Kommune.

Jeg mener, at Stevns Kommune bør have mulighed for at tage stilling til det, som I har anført i klagen til mig. Derfor har jeg sendt en kopi af jeres henvendelser sammen med de bilag, som I har sendt mig, videre til Stevns Kommune.

Jeg beder jer om at vente, til I har fået svar fra Stevns Kommune, før I tager stilling til, om der er grundlag for at klage til mig igen.

Ombudsmanden kan ikke behandle klager over forhold, der kan indbringes for en anden forvaltningsmyndighed, før denne myndighed har truffet afgørelse (§ 14 i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Efter praksis tager ombudsmanden normalt heller ikke

25. marts 2020

Dok.nr. 20/00811-12/RPE
Bedes oplyst ved
henvendelse

+ bilag

Folketingets
Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse:
Man.-fre. 10-14
Telefontid:
Man.-tors. 9-16
Fre. 9-15

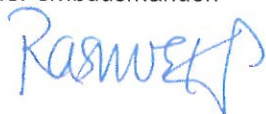
stilling til forhold, som myndigheden ikke selv har haft lejlighed til at tage stilling til. Jeg henviser til § 16, stk. 1, i samme lov. Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Jeg foretager mig ikke mere i sagen på det foreliggende grundlag.

3. Jeg finder afslutningsvis anledning til at vejlede jer om, at ombudsmanden ser det som sin hovedopgave at vurdere konflikter mellem den offentlige forvaltning og borgerne, mens myndighedernes indbyrdes konflikter må afgøres på andre måder, f.eks. ved forhandling eller søgsmål. Derfor afviser ombudsmanden normalt klager fra underordnede myndigheder over, at overordnede myndigheder har ændret deres afgørelser, jf. Folketingets Ombudsmands beretning for 1985, s. 10, og Lisbeth Adserballe mfl., Ombudsmandsloven med kommentarer, 2. udgave (2013), s. 121 og 145.

Når der er tale om en konflikt inden for samme myndighed, mener ombudsmanden normalt heller ikke, at der er tilstrækkelig anledning til at gennemføre en undersøgelse. Derfor afviser ombudsmanden normalt at behandle en klage fra et mindretal i et kollegialt organ over en afgørelse, som er truffet af et flertal i organet. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen drejer sig om mindretallets retsstilling i forhold til det kollegiale organ, f.eks. hvis der er tale om en afgørelse om inhabilitet eller vederlag.

Med venlig hilsen
for ombudsmanden



Rasmus Krogh Pedersen
Souschef

Kopi til:

Stevns Kommune